Überarbeitete Voraussetzungen für starke und schwache lokale Extrema in Steuerungsproblemen mit unendlichem Zeithorizont

Nico Tauchnitz

arXiv:1512.05891v2 [math.OC] 12 Jan 2016

Vorwort

In meinen bisherigen Ausarbeitungen zu Aufgaben der Optimalen Steuerung mit unendlichem Zeithorizont habe ich notwendige Bedingungen für starke und schwache lokale Extrema angegeben und bewiesen. Der vollständige Satz von Optimalitätsbedingungen enthält die adjungierte Gleichung, die Maximumbedingung und insbesondere Transversalitätsbedingungen. Die aufwendigen Beweise für starke bzw. schwache lokale Extrema folgen der gleichen Beweisphilosophie, sind aber beim Nachweis der Gültigkeit des Lagrangeschen Prinzips und der Herleitung der adjungierten Gleichung grundverschieden. Das zeigt sich am deutlichsten im gewählten funktionalanalytischen Rahmen und in der Anwendung des Satzes von Ljusternik.

In diesen Arbeiten habe ich die Formulierung der Voraussetzungen an das Zielfunktional und an die Dynamik in der Weise miteinander gekoppelt, dass jeweils gleiche strukturelle Annahmen getroffen werden können. Dies führte einerseits zu einer eingeschränkten Wahl einer Gewichtsfunktion. Das Gewicht musste von der Verteilungsfunktion "dominiert" werden. Weiterhin determinierte zum Beispiel ein Weibull-verteiltes Zielfunktional die Wahl des gewichteten Sobolev-Raumes.

Die betrachteten Beispiele zeigen aber, dass diese Abhängigkeiten, hervorgerufen durch die formulierten Voraussetzungen, nicht nötig sind. Fordern wir eine "geeignete Integrierbarkeit" des Zielfunktionals, so entfallen diese Kopplungen und die Theorie ist flexibler anwendbar. Darüberhinaus besteht ein enger Zusammenhang zwischen den Eigenschaften des Zielfunktionals und der Gültigkeit der "natürlichen" Transversalitätsbedingungen. Daher sind die vorliegen Betrachtungen nicht nur von rein mathematischem Interesse. Das demonstrieren wir in der gesamten Ausarbeitung an illustrativen Beispielen.

Dezember 2015

Inhaltsverzeichnis

Liste der wichtigsten Bezeichnungen **3**

1 Gewichtete Lebesgue- und Sobolev-Räume **4**

2 Das Steuerungsproblem mit unendlichem Zeithorizont **5**

3 Bisherige Voraussetzungen **6**

4 Optimalitätsbedingungen für ein starkes lokales Minimum **8**
4.1 Die Aufgabenstellung 8
4.2 Notwendige und hinreichende Optimalitätsbedingungen 10
4.3 Stetigkeit und Differenzierbarkeit des Zielfunktionals 11

5 Über die verallgemeinerten Nadelvariationen **13**
5.1 Die Konstruktion nach Ioffe & Tichomirov 13
5.2 Lokal beschränkte Aufgaben über unendlichem Zeithorizont 14
5.3 Aufgaben mit unbeschränkten Integranden 16

6 Optimalitätsbedingungen für ein schwaches lokales Minimum **17**
6.1 Die Aufgabenstellung 17
6.2 Notwendige und hinreichende Optimalitätsbedingungen 18

7 Zum pathologischem Verhalten der Adjungierten im Unendlichen **20**

8 Beispiele **22**

Literatur **24**

Liste der wichtigsten Bezeichnungen

$\mathbb{R}_+$	–	unendlicher Zeithorizont $[0,\infty)$
ω	–	Verteilungsfunktion
ν	–	Gewichtsfunktion
η	–	Umgebungsradius
V_γ	–	gleichmäßige Umgebung einer Zustandstrajektorie
$V_{\gamma,\eta}$	–	Umgebung eines Steuerungsprozesses mit Umgebungsradius η
$\mathscr{X}_{\mathrm{Lip}}$	–	Menge von Trajektorien mit gewissen Eigenschaften auf V_γ
$\mathscr{A}_{\mathrm{Lip}}$	–	Menge von Steuerungsprozessen, deren Trajektorien zu $\mathscr{X}_{\mathrm{Lip}}$ gehören
$\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$	–	Menge von Steuerungsprozessen mit gewissen Eigenschaften auf $V_{\gamma,\eta}$
$\mathscr{A}_{\mathrm{adm}}, \mathscr{B}_{\mathrm{adm}}$	–	Menge der zulässigen Steuerungsprozesse
$I\big(x(\cdot)\big)$	–	Indexmenge der aktiven Zustandsbeschränkungen der Funktion $x(\cdot)$
$\mathscr{A}_{\mathrm{adm}}\big(x(\cdot)\big)$	–	Menge der zulässigen Steuerungsprozesse bzgl. der Indexmenge $I\big(x(\cdot)\big)$
$L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n)$	–	klassischer Lebesgue-Raum
$L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$	–	gewichteter Lebesgue-Raum
$W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n)$	–	klassischer Sobolev-Rraum
$W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$	–	gewichteter Sobolev-Raum
$\|\cdot\|$	–	Euklidische Norm
$\|\cdot\|_\infty$	–	Supremumsnorm
$\|\cdot\|_{L_p}$	–	klassische L_p-Norm
$\|\cdot\|_{L_p(\nu)}$	–	gewichtete L_p-Norm
$\|\cdot\|_p$	–	klassische W_p^1-Norm
$\|\cdot\|_{p,\nu}$	–	gewichtete W_p^1-Norm
$\mathbf{(E_0)}$, $\mathbf{(F_0)}$	–	Eigenschaften des Parameters p der gewichteten Räume
$\mathbf{(E_1)}$,...,$\mathbf{(E_6)}$	–	Eigenschaften von ω,ν in Aufgaben für starke lokale Extrema
$\mathbf{(F_1)}$,...,$\mathbf{(F_6)}$	–	Eigenschaften von ω,ν,η in Aufgaben für schwache lokale Extrema
$\mathbf{(A_0)}$,...,$\mathbf{(A_3)}$	–	Voraussetzungen an die Aufgabe für starke lokale Extrema
$\mathbf{(B_0)}$,...,$\mathbf{(B_2)}$	–	Voraussetzungen an die Aufgabe für schwache lokale Extrema
H	–	Pontrjagin-Funktion
$\mathscr{H}$	–	Hamilton-Funktion

1 Gewichtete Lebesgue- und Sobolev-Räume

Wir beginnen diese Arbeit mit der Einführung der gewichteten Lebesgue- und Sobolev-Räume, die den Rahmen für die Grundaufgabe mit unendlichem Zeithorizont bilden.

Im Weiteren bezeichnen wir mit

- $M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ – den Raum der Lebesgue-meßbaren Funktionen $x(\cdot) : \mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}^n$,
- $L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ – den klassischen Lebesgue-Raum,
- $W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ – den klassischen Sobolev-Raum.

Die gewichteten Lebesgue-Räume definieren wir für $1 \le p < \infty$ wie folgt:

$$L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) = \left\{ x(\cdot) \in M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \,\middle|\, \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} = \left[\int_0^\infty \|x(t)\|^p \nu(t)\, dt \right]^{1/p} < \infty \right\}.$$

Im Fall $p = \infty$ ist der gewichtete Lebesgue-Raum entsprechend

$$L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) = \big\{ x(\cdot) \in M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \,\big|\, \|x(\cdot)\|_{L_\infty(\nu)} = \|\nu(\cdot)x(\cdot)\|_{L_\infty} = \operatorname*{ess\,sup}_{t \in \mathbb{R}_+} \|\nu(t)x(t)\| < \infty \big\}.$$

Dabei heißt die stetige positive Funktion $\nu(\cdot) : \mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}$ eine Gewichtsfunktion. Die Gewichtsfunktion heißt Dichte, falls das Gewicht Lebesgue-integrierbar über $\mathbb{R}_+$ ist.

Für $x(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ können wir die verallgemeinerte Ableitung $\dot{x}(\cdot)$ definieren und erklären den gewichteten Sobolev-Raum als Raum derjenigen Funktionen aus $L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, die eine verallgemeinerte Ableitung im Raum $L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ besitzen:

$$W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) = \{ x(\cdot) \in M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \,|\, x(\cdot), \dot{x}(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \}, \quad 1 \le p \le \infty.$$

Versehen mit der Norm $\|x(\cdot)\|_{p,\nu} = \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} + \|\dot{x}(\cdot)\|_{L_p(\nu)}$ ist der Raum $W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ ein Banachraum; im Fall $1 < p < \infty$ ein reflexiver.

Da das Maß, welches durch die Dichte $\nu(\cdot)$ erzeugt wird, σ-endlich über $\mathbb{R}_+$ ist, kann für $1 \le p < \infty$ jedes stetige lineare Funktional $x^* \in L_p^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ mittels einer Funktion $y(\cdot) \in L_q(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, mit der üblichen Konvention gilt $p^{-1} + q^{-1} = 1$, dargestellt werden:

$$\langle x^*, x(\cdot) \rangle = \int_0^\infty \langle x(t), y(t) \rangle \nu(t)\, dt \quad \forall\, x(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu). \tag{1.1}$$

Ferner gilt nach der Hölderschen Ungleichung für alle $x(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu), y(\cdot) \in L_q(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$:

$$\|\langle x(\cdot), y(\cdot) \rangle\|_{L_1(\nu)} \le \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} \|y(\cdot)\|_{L_q(\nu)}.$$

Speziell für $p = 2$ sind die Räume $L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und $W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ separable Hilberträume und (1.1) ist das Skalarprodukt im Raum $L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$.

2 Das Steuerungsproblem mit unendlichem Zeithorizont

Das zu behandelnde Problem der Optimalen Steuerung mit unendlichem Zeithorizont besteht in der Minimierung des Zielfunktionals J in Integralform:

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty \omega(t)f\big(t,x(t),u(t)\big)\,dt.$$

Dabei sei in der Aufgabe $\omega(\cdot)$ stets eine Dichtefunktion aus dem Raum $L_1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}_+)$. Ferner, da wir die Aufgabe für absolutstetige Zustände (auf jeder kompakten Teilmenge von $[0,\infty)=\mathbb{R}_+$) und für meßbare Steuerungen betrachten, bezeichnet $\int dt$ das Lebesgue-Integral.
Die Dynamik des Zustandes wird durch das Differentialgleichungssystem

$$\dot{x}(t)=\varphi\big(t,x(t),u(t)\big)$$

mit Anfangsbedingung $x(0)=x_0$ beschrieben. Wir nennen die Trajektorie $x(\cdot)$ eine Lösung des dynamischen Systems, falls $x(\cdot)$ auf $\mathbb{R}_+$ definiert ist und auf jedem endlichen Intervall die Dynamik mit Steuerung $u(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,U)$ im Sinne von Carathéodory löst.
Zustandsbeschränkungen bezeichnen punktweise Beschränkungen der Art

$$g_j\big(t,x(t)\big)\le 0\quad\text{für alle } t\in\mathbb{R}_+,\quad j=1,...,l.$$

Ferner stellt die Inklusion $u(t)\in U\subseteq\mathbb{R}^m$, $U\neq\emptyset$, Steuerrestriktionen dar.

Zusammenfassend betrachten wir Optimalsteuerungsprobleme, die wie folgt formuliert sind:

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty \omega(t)f\big(t,x(t),u(t)\big)\,dt\to\inf, \tag{2.1}$$

$$\dot{x}(t)=\varphi\big(t,x(t),u(t)\big),\quad x(0)=x_0, \tag{2.2}$$

$$u(t)\in U\subseteq\mathbb{R}^m,\quad U\neq\emptyset, \tag{2.3}$$

$$g_j\big(t,x(t)\big)\le 0\quad\text{für alle } t\in\mathbb{R}_+,\quad j=1,...,l. \tag{2.4}$$

Der Begriff einer Lösung des Systems (2.2) führt auf die Frage nach einem geeigneten Funktionenraum, da nicht jede Trajektorie, die einem System der Form (2.2) genügt, im klassischen Sinne absolutstetig ist (vgl. [12]). Aus diesem Grund verstehen wir als zulässige Trajektorien diejenigen Funktionen, die einem gewichteten Sobolev-Raum $W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$ mit geeignetem Gewicht ν angehören.

3 Bisherige Voraussetzungen

In der Arbeit [12] haben wir die grundlegenden Eigenschaften der Verteilungs- und Gewichtsfunktionen $\omega(\cdot)$ bzw. $\nu(\cdot)$, auf die wir im Beweis der notwendigen Bedingungen zurückgegriffen haben, übersichtlich zusammengestellt:

(o) Duales Paar: Es sind $1 < p, q < \infty$ mit $\dfrac{1}{p} + \dfrac{1}{q} = 1$.

(i) Stetigkeit und Positivität: Es sei $\nu(t)$ stetig und $\nu(t) > 0$ für alle $t \in \mathbb{R}_+$.

(ii) Monotonie: Es sei $\nu(\cdot)$ monoton fallend.

(iii) Absolute Stetigkeit: Es gilt $\nu(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$.

(iv) ν-beschränkte Ableitung: Es gibt eine Konstante $K > 0$ mit $|\dot{\nu}(t)| \leq K\nu(t)$ für alle $t \in \mathbb{R}_+$.

(v) Verschwinden im Unendlichen: Für $\nu(\cdot)$ gilt $\lim\limits_{t\to\infty} t \cdot \nu(t) = 0$.

(vi) Integrierbarkeit: Für die Verteilungsfunktion $\omega(\cdot)$ gilt $\omega(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$.

(vii) Dominanz: Es gilt $\nu^{1-q}(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}; \omega^q)$.

Bemerkung 3.1. Die Eigenschaft **(vii)** stellt im Allgemeinen eine Einschränkung an die Wahl der Dichte $\nu(\cdot)$ dar. Mehr noch, im Falle einer Weibull-Verteilung $\omega(\cdot)$,

$$\omega(t) = t^{k-1}e^{-t^k}, \quad 0 < k < 1,$$

ergibt sich durch **(vi)** eine Kopplung mit dem Parameter p bei der Wahl des gewichteten Sobolev-Raumes $W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$: Die Dichte $\nu(\cdot)$, $\nu(t) = (1+t)^{-a}$ mit $a > 1$, besitzt sämtliche Eigenschaften **(i)**–**(v)**. Dann führt **(vii)** zu $\omega^q(\cdot) \in L_1([0,1], \mathbb{R})$ und wir erhalten für die Wahl von p die Einschränkung

$$\omega^q(\cdot) \in L_1([0,1], \mathbb{R}) \quad \Leftrightarrow \quad \int_0^1 t^{q(k-1)} dt < \infty \quad \Leftrightarrow \quad p > \frac{1}{k}.$$

Demgegenüber kann aber **(vii)** einen Hinweis auf eine a priori Wahl von $\nu(\cdot)$ geben. □

Ferner betrachten wir in [12] ausgezeichneten Trajektorien $x(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, die auf

$$V_\gamma = \{(t, x) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \mid \|x - x(t)\| \leq \gamma\},$$

mit gewissem $\gamma > 0$, die folgenden Voraussetzungen erfüllen:

(0) Dichte- und Verteilungsfunktion $\nu(\cdot)$ bzw. $\omega(\cdot)$ genügen den Eigenschaften **(o)**–**(vii)**.

(I) Die Abbildungen $f(t, x, u)$, $\varphi(t, x, u)$ und deren partielle Ableitungen $f_x(t, x, u)$, $\varphi_x(t, x, u)$ sind meßbar in t und für jedes feste $t \in \mathbb{R}_+$ auf $V_\gamma \times U$ stetig in (x, u).

(II) Zu jedem $u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ gibt es eine Zahl $C_0 > 0$, die von der Umgebung V_γ und $u(\cdot)$ abhängig sein kann, mit

$$\big\|\big(f(t, x, u(t)), \varphi(t, x, u(t))\big)\big\| \leq C_0(1 + \|x\|), \quad \big\|\big(f_x(t, x, u(t)), \varphi_x(t, x, u(t))\big)\big\| \leq C_0$$

auf V_γ für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$.

(III) Die Abbildungen $g_j(t,x)$, $j=1,...,l$, und deren partielle Ableitungen $g_{jx}(t,x)$ sind stetig für alle $(t,x)\in V_\gamma$. Ferner existiert eine Konstante $C_0>0$ mit

$$|g_j(t,x)|\le C_0(1+\|x\|),\quad \|g_{jx}(t,x)\|\le C_0,\quad \nu(t)\cdot\|g_{jx}(t,x)-g_{jx}(t,x')\|\le C_0\|x-x'\|$$

für alle $(t,x),(t,x')\in V_\gamma$.

Bemerkung 3.2. In die Formulierung der Annahmen an φ in **(II)** fließen einerseits lineare Dynamiken $\varphi(t,x,u)=A(t)x+B(t)u$ mit beschränkten Koeffizienten,

$$\|\varphi(t,x,u(t))\|\le(\|A(\cdot)\|_{L_\infty}+\|B(\cdot)u(\cdot)\|_{L_\infty})\|x\|,\quad \|\varphi_x(t,x,u(t))\|\le\|A(\cdot)\|_{L_\infty},$$

und andererseits die häufige Beschränktheit der Zustandstrajektorien in nichtlinearen Dynamiken,

$$\big\|\big(\varphi(t,x,u(t)),\varphi_x(t,x,u(t))\big)\big\|\le C_0,$$

ein. Ein Beispiel für den nichtlinearen Fall liefert die Dynamik ([6], S. 140)

$$\varphi(t,x,u)=\tau+[\kappa+\varepsilon u]x^\alpha-[\mu+\eta u]x$$

mit $u\ge 0$ und den Konstanten $\tau\ge 0$, $\kappa,\varepsilon,\mu,\eta,\varrho>0$, $\alpha\in(0,1)$. Wegen $\kappa,\mu>0$, ist jede zur Steuerung $u(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}_+)$ gehörende Lösung $x(\cdot)$ beschränkt, und es gibt Zahlen $M\ge m>0$ mit $M\ge x(t)\ge m$ auf $\mathbb{R}_+$. Damit gehört jede Trajektorie $x(\cdot)$ dem Raum $W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu)$ mit einer Dichte $\nu(\cdot)\in W_1^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R})$ an. Weiterhin können wir wegen $M\ge x(t)\ge m>0$ auf $\mathbb{R}_+$ die Zahl γ mit $0<\gamma<m$ wählen. Dann gibt es zu jedem $u(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}_+)$ eine Zahl C_0 mit

$$\big\|\varphi(t,x,u(t))\big),\varphi_x(t,x,u(t))\big)\big\|\le C_0$$

auf V_γ für fast alle $t\in\mathbb{R}_+$. Die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse, die die Voraussetzungen an die Abbildung φ erfüllen, ist damit ohne weitere Kenntnisse über einen optimalen Kandidaten vollständig bestimmt. □

Bemerkung 3.3. Die Voraussetzungen in **(II)** an die Abbildung $\varphi(t,x,u)$ haben wir für den Integranden $f(t,x,u)$ übernommen. Das führt beim Nachweis der Wohldefiniertheit des Zielfunktionals $J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ in (2.1) mittels der Hölderschen Ungleichung zu

$$\big|J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\big|\le\int_0^\infty C_0\big(1+\|x(t)\|\big)\omega(t)\,dt\le C\big(1+\|x(\cdot)\|_{p,\nu}\big)\bigg[\int_0^\infty\nu^{1-q}(t)\omega^q(t)\,dt\bigg]^{1/q}.$$

Der letzte Term legt dabei die Dominanzbedingung **(vii)** fest.
In vielen Problemklassen, z. B. in Aufgaben mit beschränkten Zuständen oder in Aufgaben mit Integranden, die nicht vom Zustand abhängen, kann zu jedem $u(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,U)$ eine Funktion $L(\cdot)\in L_1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}_+;\omega)$ angegeben werden mit

$$\big\|\big(f(t,x,u(t)),f_x(t,x,u(t))\big)\big\|\le L(t)$$

auf V_γ für fast alle $t\in\mathbb{R}_+$. Unter dieser Voraussetzung sind die Wohldefiniertheit und die Differenzierbarkeit des Zielfunktionals gegeben (vgl. Lemma 4.6). Ferner muss die Kopplung von Verteilungs- und Gewichtsfunktion in Form der Dominanzbedingung **(vii)** nicht erfüllt sein.
Bringen wir z. B. den Integranden $\omega(t)f(t,x,u)=e^{-2t}(x^2+u^2)$ in die Form

$$\tilde\omega(t)\cdot\tilde f(t,x,u)=e^{-(2+\delta)t}\cdot e^{\delta t}(x^2+u^2),$$

dann sind für $\tilde f$ die Voraussetzung **(II)** für beschränkte Steuerungsprozesse $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ nicht erfüllt, aber es gilt

$$\big\|\big(\tilde f(t,x,u(t)),\tilde f_x(t,x,u(t))\big)\big\|\le L(t)$$

mit $L(\cdot)\in L_1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}_+;\tilde\omega)$. □

4 Optimalitätsbedingungen für ein starkes lokales Minimum

4.1 Die Aufgabenstellung

Wir betrachten starke lokale Minimalstellen in der Aufgabe

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty \omega(t)f\big(t,x(t),u(t)\big)\,dt\to\inf, \tag{4.1}$$

$$\dot{x}(t)=\varphi\big(t,x(t),u(t)\big),\quad x(0)=x_0, \tag{4.2}$$

$$u(t)\in U\subseteq\mathbb{R}^m,\quad U\neq\emptyset, \tag{4.3}$$

$$g_j\big(t,x(t)\big)\le 0\quad\text{für alle } t\in\mathbb{R}_+,\quad j=1,...,l. \tag{4.4}$$

Über dem unbeschränkten Zeitintervall $[0,\infty)$ stimmt die Analyse der Ungleichungen (4.4) nicht vollständig mit den Auswertungen der Zustandsbeschränkungen über einem endlichen Zeithorizont überein. Dies liegt darin begründet, dass stetige Funktionen über jedem kompakten Intervall $[0,T]$ ihr Minimum und Maximum annehmen. Selbst für stetige Funktionen, die im Unendlichen verschwinden, ist dieser Sachverhalt auf dem unendlichen Zeithorizont offenbar nicht gültig, was $x(t)=-e^{-t}$ hinreichend demonstriert. Deswegen müssen wir im Begriff der starken lokalen Optimalität die aktiven Beschränkungen explizit aufnehmen. Dazu sei $I=I\big(x(\cdot)\big)$ die Menge der aktiven Indizes der Funktion $x(\cdot)$, d. h. die Menge derjenigen Indizes $j\in\{1,...,l\}$, für die

$$\sup_{t\in\mathbb{R}_+} g_j\big(t,x(t)\big)=\max_{t\in\mathbb{R}_+} g_j\big(t,x(t)\big)=0$$

gilt. Ersetzen wir in der Aufgabe mit Zustandsbeschränkungen zu $x(\cdot)$ die Bedingung (4.4) durch

$$g_j\big(t,x(t)\big)\le 0\quad\text{für alle } t\in\mathbb{R}_+,\quad j\in I\big(x(\cdot)\big), \tag{4.4'}$$

so entsteht das Problem (4.1)–(4.4') bzgl. der aktiven Ungleichungen.

Der Steuerungsprozess $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_\infty(\mathbb{R}_+,U)$ heißt zulässig in der Aufgabe (4.1)–(4.4), falls $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ dem System (4.2) genügt, $x(\cdot)$ die Restriktionen (4.4) erfüllt und das Lebesgue-Integral in (4.1) endlich ist. Die Menge $\mathscr{A}_{\mathrm{adm}}$ bezeichnet die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse der Aufgabe (4.1)–(4.4). Mit $\mathscr{A}_{\mathrm{adm}}\big(x_0(\cdot)\big)$ bezeichnen wir die Menge der Paare $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$, die in der Aufgabe (4.1)–(4.4') bzgl. der Indexmenge $I\big(x_0(\cdot)\big)$ zulässig sind.

Der zulässige Steuerungprozess $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ist eine starke lokale Minimalstelle in der Aufgabe (4.1)–(4.4), falls ein $\varepsilon>0$ derart existiert, dass die Ungleichung

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\ge J\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$$

für alle $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in\mathscr{A}_{\mathrm{adm}}\big(x_*(\cdot)\big)$ mit $\|x(\cdot)-x_*(\cdot)\|_\infty<\varepsilon$ gilt.

Die Aufgabe (4.1)–(4.4) enthält im Zielfunktional die Verteilungsfunktion $\omega(\cdot)$. Weiterhin fließt in die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse die Gewichtsfunktion $\nu(\cdot)$ ein. Für diese Funktionen setzen wir voraus:

($\mathbf{E}_0$) Duales Paar: Es sind $1<p,q<\infty$ mit $\dfrac{1}{p}+\dfrac{1}{q}=1$.

($\mathbf{E}_1$) Stetigkeit und Positivität: Es sei $\nu(t)$ stetig und $\nu(t)>0$ für alle $t\in\mathbb{R}_+$.

($\mathbf{E}_2$) Monotonie: Es sei $\nu(\cdot)$ monoton fallend.

($\mathbf{E}_3$) Absolute Stetigkeit: Es gilt $\nu(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$.

($\mathbf{E}_4$) ν-beschränkte Ableitung: Es gibt eine Konstante $K > 0$ mit $|\dot{\nu}(t)| \leq K\nu(t)$ für alle $t \in \mathbb{R}_+$.

($\mathbf{E}_5$) Verschwinden im Unendlichen: Für $\nu(\cdot)$ gilt $\lim\limits_{t\to\infty} t \cdot \nu(t) = 0$.

($\mathbf{E}_6$) Integrierbarkeit: Für die Verteilungsfunktion $\omega(\cdot)$ gilt $\omega(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$.

Ferner gehören die Trajektorien $x(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ der Menge $\mathscr{X}_{\mathrm{Lip}}$ an, wenn sie auf

$$V_\gamma = \{(t, x) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \mid \|x - x(t)\| \leq \gamma\},$$

mit gewissem $\gamma > 0$, die folgenden Voraussetzungen erfüllen:

($\mathbf{A}_0$) Dichte- und Verteilungsfunktion $\nu(\cdot)$ bzw. $\omega(\cdot)$ genügen den Eigenschaften **($\mathbf{E}_0$)**–**($\mathbf{E}_6$)**.

($\mathbf{A}_1$) Die Abbildungen $f(t, x, u)$, $\varphi(t, x, u)$ und deren partielle Ableitungen $f_x(t, x, u)$, $\varphi_x(t, x, u)$ sind meßbar in t und für jedes feste $t \in \mathbb{R}_+$ auf $V_\gamma \times U$ stetig in (x, u).

($\mathbf{A}_2$) Zu jedem $u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ gibt es eine Zahl $C_0 > 0$ und eine Funktion $L(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+; \omega)$, die von der Umgebung V_γ und $u(\cdot)$ abhängig sein können, mit

$$\big\|\big(f(t, x, u(t)), f_x(t, x, u(t))\big)\big\| \leq L(t), \quad \|\varphi(t, x, u(t))\| \leq C_0(1 + \|x\|), \quad \|\varphi_x(t, x, u(t))\| \leq C_0$$

auf V_γ für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$.

($\mathbf{A}_3$) Die Abbildungen $g_j(t, x)$, $j = 1, ..., l$, und deren partielle Ableitungen $g_{jx}(t, x)$ sind stetig für alle $(t, x) \in V_\gamma$. Ferner existiert eine Konstante $C_0 > 0$ mit

$$|g_j(t, x)| \leq C_0(1 + \|x\|), \quad \|g_{jx}(t, x)\| \leq C_0, \quad \nu(t) \cdot \|g_{jx}(t, x) - g_{jx}(t, x')\| \leq C_0\|x - x'\|$$

für alle $(t, x), (t, x') \in V_\gamma$.

Mit $\mathscr{A}_{\mathrm{Lip}}$ bezeichnen wir die Menge aller $\big(x(\cdot), u(\cdot)\big) \in W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$, für die die Trajektorie $x(\cdot)$ der Menge $\mathscr{X}_{\mathrm{Lip}}$ angehört.

Zusätzlich muss die Voraussetzung, dass

(F) es zu jedem $j \in I\big(x_*(\cdot)\big)$ ein $t_j \in \mathbb{R}_+$ gibt mit $g_j\big(t_j, x_*(t_j)\big) < 0$

getroffen werden, da sich sonst der Fall trivialer Multiplikatoren in den notwendigen Bedingungen ergeben kann (vgl. [12]).

Bemerkung 4.1. Im Gegensatz zu [11–13] ist **($\mathbf{A}_2$)** mit einer Funktion $L(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+; \omega)$ formuliert. Unter dieser Voraussetzung wollen wir in der vorliegenden Ausarbeitung die Stetigkeit und Differenzierbarkeit des Zielfunktionals sicherstellen. □

4.2 Notwendige und hinreichende Optimalitätsbedingungen

Es sei im Weiteren $H : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R} \to \mathbb{R}$ die Pontrjagin-Funktion

$$H(t, x, u, p, \lambda_0) = -\lambda_0 \omega(t) f(t, x, u) + \langle p, \varphi(t, x, u) \rangle.$$

Theorem 4.2. *Sei* $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{A}_{\rm adm} \cap \mathscr{A}_{\rm Lip}$ *und sei* **(F)** *erfüllt. Ist* $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ *ein starkes lokales Minimum der Aufgabe (4.1)–(4.4), dann existieren eine Zahl* $\lambda_0 \geq 0$*, eine Vektorfunktion* $p(\cdot) : \mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}^n$ *und auf den Mengen*

$$T_j = \big\{ t \in \mathbb{R}_+ \big| g_j\big(t, x_*(t)\big) = 0 \big\}, \quad j = 1, ..., l,$$

konzentrierte nichtnegative reguläre Borelsche Maße μ_j *endlicher Totalvariation (wobei sämtliche Größen nicht gleichzeitig verschwinden) derart, dass*

a) die Vektorfunktion $p(\cdot) \in BV(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ *linksseitig stetig ist, der Integralgleichung*

$$p(t) = \int_t^\infty H_x\big(s, x_*(s), u_*(s), p(s), \lambda_0\big) ds - \sum_{j=1}^{l} \int_t^\infty \nu(s) g_{jx}\big(s, x_*(s)\big) d\mu_j(s) \tag{4.5}$$

genügt und im Fall $p = 2$ *dem Raum* $L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$ *angehört;*

b) die "natürlichen" Transversalitätsbedingungen

$$\langle p(t), x(t) \rangle = 0 \quad \forall\, x(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu), \quad \lim_{t \to \infty} \|p(t)\| \nu^{-1}(t) = 0 \tag{4.6}$$

gelten und ferner unter der Annahme $\lim\limits_{t \to \infty} \nu^{-1}(t) \omega(t) = 0$ *die Michel-Bedingung erfüllt ist:*

$$\lim_{t \to \infty} H\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big) = 0; \tag{4.7}$$

c) für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$ *die Maximumbedingung gilt:*

$$H\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big) = \max_{u \in U} H\big(t, x_*(t), u, p(t), \lambda_0\big). \tag{4.8}$$

In der Aufgabe (4.1)–(4.3) ohne Zustandsbeschränkungen spezifizieren wir die notwendigen Bedingungen für den Fall des Hilbertraumes $W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$:

Theorem 4.3. *Sei* $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{A}_{\rm adm} \cap \mathscr{A}_{\rm Lip}$ *mit* $x_*(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$.
Ist $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ *ein starkes lokales Minimum der Aufgabe (4.1)–(4.3), dann existieren nichttriviale Multiplikatoren* $\lambda_0 \geq 0$ *und* $p(\cdot) : \mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}^n$ *derart, dass*

a) die Vektorfunktion $p(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$ *fast überall der adjungierten Gleichung*

$$\dot{p}(t) = -\varphi_x^T\big(t, x_*(t), u_*(t)\big) p(t) + \lambda_0 \omega(t) f_x\big(t, x_*(t), u_*(t)\big) \tag{4.9}$$

genügt;

b) die "natürlichen" Transversalitätsbedingungen (als Folgerung von $p(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$*)*

$$\langle p(t), x(t) \rangle = 0 \quad \forall\, x(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu), \quad \lim_{t \to \infty} \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t) = 0 \tag{4.10}$$

gelten und ferner unter der Annahme $\lim\limits_{t \to \infty} \nu^{-1}(t) \omega^2(t) = 0$ *die Michel-Bedingung erfüllt ist:*

$$\lim_{t \to \infty} H\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big) = 0; \tag{4.11}$$

c) für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$ die Maximumbedingung gilt:

$$H\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big) = \max_{u \in U} H\big(t, x_*(t), u, p(t), \lambda_0\big). \tag{4.12}$$

Darüberhinaus lässt sich in der Aufgabe ohne Zustandsbeschränkungen unter der zusätzlichen Annahme **(S)** der normale Fall des Pontrjaginschen Maximumprinzips sicherstellen.

(S) Es existieren Zahlen $\delta, C_s > 0$ und $\mu(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ derart, dass für alle ζ mit $\|\zeta - x_0\| \le \delta$ das System $\dot{x}(t) = \varphi\big(t, x(t), u_*(t)\big)$ mit Anfangsbedingung $x(0) = \zeta$ eine Lösung $x(t;\zeta)$ auf $[0, \infty)$ besitzt und folgende Ungleichung gilt

$$\|x(t;\zeta) - x_*(t)\| \le C_s \|\zeta - x_0\| \mu(t) \quad \forall\, t \ge 0.$$

Theorem 4.4. *Sei $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{A}_{\mathrm{adm}} \cap \mathscr{A}_{\mathrm{Lip}}$ mit $x_*(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und sei* **(S)** *erfüllt. Ist $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ ein starkes lokales Minimum der Aufgabe (4.1)–(4.3), dann ist Theorem 4.3 mit $\lambda_0 = 1$ erfüllt. Ferner besitzt die Adjungierte $p(\cdot)$ die Darstellung*

$$p(t) = -Z_*(t) \int_t^\infty \omega(s) \big[Z_*(s)\big]^{-1} f_x\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\, ds. \tag{4.13}$$

Dabei ist $Z_*(t)$ die in $t = 0$ normalisierte Fundamentalmatrix des linearen Systems

$$\dot{z}(t) = -\varphi_x^T\big(t, x_*(t), u_*(t)\big) z(t).$$

Abschließend geben wir hinreichend Bedingungen vom Arrow-Typ für die Aufgabe ohne Zustandsbeschränkungen an. In diesem Fall besitzt die Darstellung (4.5) der Adjungierten die Form der Gleichung (4.9). Es bezeichne

$$\mathscr{H}(t, x, p) = \sup_{u \in U} H(t, x, u, p, 1)$$

die Hamilton-Funktion $\mathscr{H}$ im normalen Fall.

Theorem 4.5. *Es sei $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{A}_{\mathrm{Lip}}$ zulässig in der Aufgabe (4.1)–(4.3). Ferner gelte:*

a) Das Tripel $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot), p(\cdot)\big)$ erfüllt (4.5), (4.6) und (4.8) mit $\lambda_0 = 1$ in Theorem 4.2.

b) Für jedes $t \in \mathbb{R}_+$ ist die Funktion $\mathscr{H}\big(t, x, p(t)\big)$ konkav bzgl. x auf $V_\gamma(t)$.

Dann ist $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ ein starkes lokales Minimum der Aufgabe (4.1)–(4.3).

Sämtliche Beweise der aufgelisteten Resultate sind in [12] zu finden.

4.3 Stetigkeit und Differenzierbarkeit des Zielfunktionals

Es bezeichnet $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ den Raum der stetigen Funktionen, die im Unendlichen verschwinden. Für $x_0(\cdot) \in \mathscr{X}_{\mathrm{Lip}}$ überführen wir das Zielfunktional in die Abbildung (vgl. [11, 12])

$$\tilde{J}\big(\xi(\cdot), u(\cdot)\big) = \int_0^\infty \omega(t) f\big(t, x_0(t) + \xi(t), u(t)\big)\, dt,$$

wobei $\tilde{J}\big(\xi(\cdot), u(\cdot)\big) : C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, U) \to \mathbb{R}$ gilt.

Lemma 4.6. *Für jedes $u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ ist die Abbildung $\xi(\cdot) \to \tilde{J}\big(\xi(\cdot), u(\cdot)\big)$ im Punkt $\xi_0(\cdot) \equiv 0$ stetig differenzierbar und es gilt*

$$\tilde{J}_x\big(\xi_0(\cdot), u(\cdot)\big)\xi(\cdot) = \int_0^\infty \omega(t)\big\langle f_x\big(t, x_0(t), u(t)\big), \xi(t)\big\rangle\, dt.$$

Beweis Sei $u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$. Dann erhalten wir nach **$(\mathbf{A}_2)$** für jedes $\xi(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ mit $\|\xi(\cdot)\|_\infty \le \gamma$ die Wohldefiniertheit des Zielfunktionals:

$$\big|\tilde{J}\big(\xi(\cdot), u(\cdot)\big)\big| \le \int_0^\infty \omega(t)L(t)\, dt < \infty.$$

Weiterhin ist die lineare Abbildung $\xi(\cdot) \to \tilde{J}_x\big(\xi_0(\cdot), u(\cdot)\big)\xi(\cdot)$ nach Voraussetzung **$(\mathbf{A}_2)$** stetig. Sei $\varepsilon > 0$ gegeben. Dann können wir eine Zahl $T > 0$ mit der Eigenschaft

$$\int_T^\infty 2\omega(t)L(t)\, dt \le \frac{\varepsilon}{3}$$

wählen. Nach dem Satz von Lusin existiert eine kompakte Teilmenge K von $[0, T]$ derart, dass $t \to f_x\big(t, x_0(t), u(t)\big)$ stetig auf K ist und zudem die Relation

$$\int_{[0,T]\setminus K} 2\omega(t)L(t)\, dt \le \frac{\varepsilon}{3}$$

erfüllt ist. Aufgrund der Stetigkeit von f_x nach **$(\mathbf{A}_1)$** gibt es eine Zahl $\lambda_0 > 0$ mit

$$\max_{t\in K, \|\xi\|_\infty \le 1} \big\|f_x\big(t, x_0(t) + \lambda\xi, u(t)\big) - f_x\big(t, x_0(t), u(t)\big)\big\| \le \frac{1}{1+\Omega}\frac{\varepsilon}{3}, \quad \Omega = \|\omega(\cdot)\|_{L_1},$$

für alle $0 < \lambda \le \lambda_0$. Zusammen erhalten wir

$$\begin{aligned}
&\left|\frac{\tilde{J}\big(\xi_0(\cdot) + \lambda\xi(\cdot), u(\cdot)\big) - \tilde{J}\big(\xi_0(\cdot), u(\cdot)\big)}{\lambda} - \tilde{J}_x\big(\xi_0(\cdot), u(\cdot)\big)\xi(\cdot)\right| \\
= &\left|\int_0^\infty \omega(t)\cdot\left[\int_0^1 \big\langle f_x\big(t, x_0(t) + \lambda s\xi(t), u(t)\big) - f_x\big(t, x_0(t), u(t)\big), \xi(t)\big\rangle ds\right] dt\right| \\
\le &\int_K \omega(t)\frac{1}{1+\Omega}\frac{\varepsilon}{3}\|\xi(t)\|\, dt + \int_{[0,T]\setminus K} 2\omega(t)L(t)\|\xi(t)\|\, dt + \int_T^\infty 2\omega(t)L(t)\|\xi(t)\|\, dt \le \varepsilon
\end{aligned}$$

für alle $\|\xi(\cdot)\|_\infty \le 1$ und alle $0 < \lambda \le \lambda_0$. ■

5 Über die verallgemeinerten Nadelvariationen

In Ioffe & Tichomirov, [8], ist für meßbar und beschränkte Abbildungen eine Konstruktion von mehrfachen Nadelvariationen gegeben. Im Beweis des Pontrjaginschen Maximumprinzips wird diese Konstruktion auf den unendlichen Zeithorizont für lokal beschränkte Aufgaben, d. h.

$$t \to \Big(\omega(t) f\big(t, x(t), u(t)\big), \varphi\big(t, x(t), u(t)\big)\Big)$$

ist auf jedem endlichen Interall $[0, T]$ meßbar und beschränkt, ausgebaut (vgl. [11] bzw. Abschnitte 3 und 4 in [12]). Liegt jedoch im Integranden eine Weibull-Verteilung der Form

$$\omega(t) = t^{k-1} e^{-t^k}, \quad 0 < k < 1,$$

vor, so ist die lokale Beschränktheit nicht gegeben. Das blieb in [12], Abschnitt 5, unbeachtet. Deswegen wollen wir in diesem Abschnitt die fehlenden Ergebnisse nachreichen und die Lücke schließen. Dazu geben wir zunächst einen Überblick über die wesentlichen Merkmale der Konstruktion der verallgemeinerten Nadelvariationen nach Ioffe & Tichomirov, stellen die Erweiterung auf den unendlichen Zeithorizont für lokal beschränkte Aufgaben dar und geben abschließend die Resultate für lokal unbeschränkte, aber integrierbare Integranden an. Den wesentlichen Schritt stellt dabei die Einbindung der Ergebnisse für das endliche Zeitintervall dar.

5.1 Die Konstruktion nach Ioffe & Tichomirov

Im Mittelpunkt der weiteren Erläuterungen steht die postulierte Abbildung, mit der die Eigenschaften b_1) und b_2) im Extremalprinzip ([8], S. 201) erfüllt sind. Den Ausgangspunkt zum Nachweis der Existenz einer derartigen Abbildung liefern die vorbereitenden Lemmata ([8], S. 215–217). Dabei wird gezeigt:

Lemma 5.1. *Es seien $y_i(\cdot) : [t_0, t_1] \to \mathbb{R}^{n_i}$, $i = 1, ..., m$, beschränkte meßbare Vektorfunktionen. Dann existieren zu jedem $\delta > 0$ einparametrige Mengenfamilien $M_1(\alpha), ..., M_m(\alpha)$ meßbarer Teilmengen des Intervalls $[t_0, t_1]$, wobei der Parameter α Werte zwischen 0 und $1/m$ annimmt derart, dass für alle $i = 1, ..., m$, $0 \le \alpha' \le \alpha \le 1/m$ und $i \ne k$ gilt:*

$$|M_i(\alpha)| = \alpha(t_1 - t_0), \qquad M_i(\alpha') \subseteq M_i(\alpha), \qquad M_i(\alpha) \cap M_k(\alpha') = \emptyset, \tag{5.1}$$

$$\max_{t \in [t_0, t_1]} \left\| \int_{t_0}^{t} \big(\chi_{M_i(\alpha)}(\tau) - \chi_{M_i(\alpha')}(\tau)\big) y_i(\tau)\, d\tau - (\alpha - \alpha') \int_{t_0}^{t} y_i(\tau)\, d\tau \right\| \le \delta |\alpha - \alpha'|. \tag{5.2}$$

Die Bedeutung von (5.2) wollen wir durch eine Nadelvariation verdeutlichen: Es seien $u_*(\cdot), u_0(\cdot)$ zulässige Steuerungen, $u_\alpha(\cdot)$ die Variation

$$u_\alpha(t) = u_*(t) + \chi_{M(\alpha)}(t) \cdot \big(u_0(t) - u_*(t)\big)$$

und $x_*(\cdot), x_\alpha(\cdot)$ die dazugehörenden Lösungen von (4.2). Dann gilt (vgl. [10])

$$\begin{aligned} x_\alpha(t) - x_*(t) &= \int_0^t \Big[\varphi\big(s, x_\alpha(s), u_\alpha(s)\big) - \varphi\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\Big]\, ds \\ &= \int_0^t \varphi_x\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\big(x_\alpha(s) - x_*(s)\big)\, ds \\ &\quad + \int_0^t \chi_{M(\alpha)}(s)\Big[\varphi\big(s, x_*(s), u_0(s)\big) - \varphi\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\Big]\, ds + o(\alpha). \end{aligned}$$

Bringen wir dabei (5.2) mit $y(t) = \varphi\big(t, x_*(t), u_0(t)\big) - \varphi\big(t, x_*(t), u_*(t)\big)$ ein, so erhalten wir

$$\Big\| x_\alpha(t) - x_*(t) - \int_0^t \varphi_x\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\big(x_\alpha(s) - x_*(s)\big)\, ds \\ + \alpha \int_0^t \Big[\varphi\big(s, x_*(s), u_0(s)\big) - \varphi\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\Big]\, ds \Big\| \le o(\alpha) + \delta\alpha.$$

Diese Relation zeigt zunächst, dass auf diese Art und Weise die Variationsmengen mit analytischen Eigenschaften bzgl. dem Parameter α versehen werden können. Mehr noch, in völliger Konsequenz kann man zu $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ eine Nadelvariation sogar so organisieren, dass auf dem kompakten Intervall $[0, T]$ die Abbildung

$$\big(\xi(\cdot), \alpha\big) \to \big(x_*(t) + \xi(t)\big) - \int_0^t \varphi\big(s, x_*(s) + \xi(s), u_\alpha(s)\big)\, ds, \quad t \in [0, T],$$

in der gleichmäßigen Topologie fast differenzierbar ist, vgl. (5.3). Das ist der wesentliche Kern der Eigenschaften b_1) und b_2) im Extremalprinzip. Die detaillierte Verifikation dieser Eigenschaften ist im Detail allerdings mit erheblichem Aufwand verbunden (vgl. [8], S. 217–222).

5.2 Lokal beschränkte Aufgaben über unendlichem Zeithorizont

Zum Beweis des Pontrjaginschen Maximumprinzips wird die Aufgabe (4.1)–(4.3) in [11, 12] in eine Extremalaufgabe auf dem Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ überführt. Dabei ist $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ der Raum der stetigen Funktionen, die im Unendlichen verschwinden. Weiterhin bezeichnet $\xi_0(\cdot)$ den Ursprung des Raumes $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$. Die interessanten Abbildungen der Extremalaufgabe sind

$$\begin{aligned} \tilde J\big(\xi(\cdot), u(\cdot)\big) &= \int_0^\infty \omega(t) f\big(t, x_*(t) + \xi(t), u(t)\big)\, dt, \\ F\big(\xi(\cdot), u(\cdot)\big)(t) &= \nu(t) \cdot \Big[\big(x_*(t) + \xi(t)\big) - \big(x_*(0) + \xi(0)\big) - \int_0^t \varphi\big(s, x_*(s) + \xi(s), u(s)\big)\, ds\Big]. \end{aligned}$$

Erläuterungen zur Definition des Operators F sind in [11, 12] zu finden.

Es seien $u_*(\cdot), u_i(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$. Auf der Basis der Mengenfamilien $M_i(\alpha) \subseteq [0, T]$ in Lemma 5.1 definieren wir die Abbildung

$$\alpha \to u_\alpha(t) = u_*(t) + \sum_{i=1}^m \chi_{M_i(\alpha_i)}(t) \cdot \big(u_i(t) - u_*(t)\big), \qquad t \in [0, T], \qquad \alpha \in \mathbb{R}^m,\ \alpha \succeq 0,$$

die wir verallgemeinerte Nadelvariation nennen. Dabei ist $T > 0$ geeignet zu festzulegen.

Auf einer Umgebung des Punktes $\big(\xi_0(\cdot), 0\big)$ betrachten wir

$$\begin{aligned} \Phi\big(\xi(\cdot), \alpha\big) &= F\big(\xi(\cdot), u_{\alpha^+}(\cdot)\big) + \sum_{i=1}^m \alpha_i^- \big[F\big(\xi_0(\cdot), u_i(\cdot)\big) - F\big(\xi_0(\cdot), u_*(\cdot)\big)\big], \\ \Lambda\big(\xi(\cdot), \alpha\big) &= F_x\big(\xi_0(\cdot), u_*(\cdot)\big)\xi(\cdot) + \sum_{i=1}^m \alpha_i \big[F\big(\xi_0(\cdot), u_i(\cdot)\big) - F\big(\xi_0(\cdot), u_*(\cdot)\big)\big], \\ \mathcal{I}\big(\xi(\cdot), \alpha\big) &= \tilde J\big(\xi(\cdot), u_{\alpha^+}(\cdot)\big) - \tilde J\big(\xi(\cdot), u_*(\cdot)\big) - \sum_{i=1}^m \alpha_i \big[\tilde J\big(\xi(\cdot), u_i(\cdot)\big) - \tilde J\big(\xi(\cdot), u_*(\cdot)\big)\big]. \end{aligned}$$

Zum Nachweis, dass die Eigenschaften b_1) und b_2) im Extremalprinzip in [8] gelten, muss zu jedem $\delta > 0$ eine Umgebung von $\big(\xi_0(\cdot), 0\big)$ existieren mit

$$\begin{aligned}\big\|\Phi\big(\xi(\cdot),\alpha\big) - \Phi\big(\xi'(\cdot),\alpha'\big) - \Lambda\big(\xi(\cdot),\alpha\big) + \Lambda\big(\xi'(\cdot),\alpha'\big)\big\|_\infty \\ \leq \delta\bigg(\|\xi(\cdot) - \xi'(\cdot)\|_\infty + \sum_{i=1}^{m} |\alpha_i - \alpha_i'|\bigg),\end{aligned} \tag{5.3}$$

und, da die verallgemeinerte Nadelvariation $\alpha \to u_\alpha(\cdot)$ nicht von $\xi(\cdot)$ abhängt (vgl. [8], S. 218),

$$\mathcal{I}\big(x(\cdot),\alpha\big) \leq \delta \sum_{i=1}^{m} \alpha_i. \tag{5.4}$$

Es sei $\delta > 0$ gegeben. Dann können wir ein $T > 0$ so wählen (vgl. [11, 12]), dass

$$\begin{aligned}&\max_{t\geq T} \bigg\| \int_T^t \varphi_x\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\big(\xi(s) - \xi'(s)\big)\, ds\bigg\| \cdot \nu(t) \leq \frac{\delta}{2}\|\xi(\cdot) - \xi'(\cdot)\|_\infty, \\ &\max_{t\geq T} \bigg\| \int_T^t \sum_{i=1}^{m} (\alpha_i^+ - \alpha_i'^+)\Big(\varphi\big(s, x_*(s), u_i(s)\big) - \varphi\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\Big)\, ds\bigg\| \cdot \nu(t) \leq \frac{\delta}{2}\sum_{i=1}^{m} |\alpha_i - \alpha_i'|\end{aligned}$$

ausfallen. Da die Aufgabe lokal beschränkt ist, können wir weiterhin auf dem Intervall $[0, T]$ nach [8] verallgemeinerte Nadelvariationen angegeben mit

$$\begin{aligned}\max_{t\in[0,T]} \big\|\big[\Phi\big(\xi(\cdot),\alpha\big) - \Phi\big(\xi'(\cdot),\alpha'\big) - \Lambda\big(\xi(\cdot),\alpha\big) + \Lambda\big(\xi'(\cdot),\alpha'\big)\big](t)\big\| \\ \leq \frac{\delta}{2}\bigg(\|\xi(\cdot) - \xi'(\cdot)\|_\infty + \sum_{i=1}^{m} |\alpha_i - \alpha_i'|\bigg).\end{aligned}$$

Zusammen zeigen diese Relationen (5.3). Aufgrund der Eigenschaften der verallgemeinerten Nadelvariation ist $\mathcal{I}\big(x(\cdot),\alpha\big)$ in (5.4) gleich

$$\begin{aligned}&\sum_{i=1}^{m} \int_0^T \big(\chi_{M_i(\alpha_i)}(t) - \alpha_i\big) \cdot \omega(t)\Big(f\big(t, x(t), u_i(t)\big) - f\big(t, x(t), u_*(t)\big)\Big)\, dt \\ &- \sum_{i=1}^{m} \int_T^\infty \alpha_i \cdot \omega(t)\Big(f\big(t, x(t), u_i(t)\big) - f\big(t, x(t), u_*(t)\big)\Big)\, dt.\end{aligned}$$

Nach [8] bzw. nach der geeigneten Wahl von $T > 0$ (vgl. wiederum [11, 12]) folgt, dass auf einer Umgebung von $\big(\xi_0(\cdot), 0\big)$ beide Summanden kleiner oder gleich $\dfrac{\delta}{2}\displaystyle\sum_{i=1}^{m} \alpha_i$ ausfallen.

Unter den getroffenen Voraussetzungen in [11, 12] an die Aufgabe mit unendlichem Zeithorizont können wir abschließend festhalten, dass sich die verallgemeinerten Nadelvariationen in lokal beschränkten Aufgaben auf einem endlichen Zeithorizont $[0, T]$ konzentrieren lassen. Ferner können damit die Eigenschaften b_1) und b_2) im Extremalprinzip in [8] nachgewiesen werden.

5.3 Aufgaben mit unbeschränkten Integranden

Genauso wie für lokal beschränkte Aufgaben können wir eine Zahl $T > 0$ wählen mit

$$\max_{t\geq T}\left\|\int_T^t \varphi_x\big(s,x_*(s),u_*(s)\big)\big(\xi(s)-\xi'(s)\big)\,ds\right\|\cdot\nu(t)\leq\frac{\delta}{3}\|\xi(\cdot)-\xi'(\cdot)\|_\infty,$$

$$\max_{t\geq T}\left\|\int_T^t\sum_{i=1}^m(\alpha_i^+-\alpha_i'^+)\Big(\varphi\big(s,x_*(s),u_i(s)\big)-\varphi\big(s,x_*(s),u_*(s)\big)\Big)\,ds\right\|\cdot\nu(t)\leq\frac{\delta}{3}\sum_{i=1}^m|\alpha_i-\alpha_i'|,$$

$$\sum_{i=1}^m\int_T^\infty\alpha_i\cdot\omega(t)\Big(f\big(t,x(t),u_i(t)\big)-f\big(t,x(t),u_*(t)\big)\Big)\,dt\leq\frac{\delta}{3}\sum_{i=1}^m\alpha_i.$$

Laut Voraussetzung $\mathbf{(A_2)}$ gibt es eine Funktion $L(\cdot)\in L_1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}_+;\omega)$ mit

$$|f(t,x,u_i(t))|,|f(t,x,u_*(t))|\leq L(t)\qquad\text{für alle } i=1,...,m,\ x\in V_\gamma.$$

Nach dem Satz von Lusin existiert zu jedem $\varepsilon>0$ eine kompakte Menge $K\subseteq[0,T]$, auf der $t\to\omega(t)L(t)$ beschränkt ist und $\mu([0,T]\setminus K)<\varepsilon$ gilt. Wir wählen die Menge K derart, dass

$$\int_{[0,T]\setminus K}\big\|\varphi_x\big(s,x_*(s),u_*(s)\big)\big(\xi(s)-\xi'(s)\big)\big\|\,ds\cdot\nu(0)\leq\frac{\delta}{3}\|\xi(\cdot)-\xi'(\cdot)\|_\infty,$$

$$\int_{[0,T]\setminus K}\sum_{i=1}^m|\alpha_i^+-\alpha_i'^+|\big\|\varphi\big(s,x_*(s),u_i(s)\big)-\varphi\big(s,x_*(s),u_*(s)\big)\big\|\,ds\cdot\nu(0)\leq\frac{\delta}{3}\sum_{i=1}^m|\alpha_i-\alpha_i'|,$$

$$\sum_{i=1}^m\int_{[0,T]\setminus K}\alpha_i\cdot\omega(t)\big|f\big(t,x(t),u_i(t)\big)-f\big(t,x(t),u_*(t)\big)\big|\,dt\leq\frac{\delta}{3}\sum_{i=1}^m\alpha_i$$

ausfallen. Die Konstruktion der verallgemeinerten Nadelvariationen nach Lemma 5.1 konzentrieren wir abschließend auf der kompakten Menge K, auf der die Integranden beschränkt sind. Dazu sei $K_0=\min\{t\geq0\,|\,t\in K\}$. Wir definieren für $t\in K$ die Abbildungen

$$\begin{aligned}
F_K\big(\xi(\cdot),u(\cdot)\big)(t) &= -\nu(t)\cdot\int_{[K_0,t]\cap K}\varphi\big(s,x_*(s)+\xi(s),u(s)\big)\,ds,\\
\Phi_K\big(\xi(\cdot),\alpha\big) &= F_K\big(\xi(\cdot),u_{\alpha^+}(\cdot)\big)+\sum_{i=1}^m\alpha_i^-\big[F_K\big(\xi_0(\cdot),u_i(\cdot)\big)-F_K\big(\xi_0(\cdot),u_*(\cdot)\big)\big],\\
\Lambda_K\big(\xi(\cdot),\alpha\big) &= F_{Kx}\big(\xi_0(\cdot),u_*(\cdot)\big)\xi(\cdot)+\sum_{i=1}^m\alpha_i\big[F_K\big(\xi_0(\cdot),u_i(\cdot)\big)-F_K\big(\xi_0(\cdot),u_*(\cdot)\big)\big].
\end{aligned}$$

Dann können wir eine Umgebung von $\big(\xi_0(\cdot),0\big)$ angeben mit

$$\max_{t\in K}\big\|\big[\Phi_K\big(\xi(\cdot),\alpha\big)-\Phi_K\big(\xi'(\cdot),\alpha'\big)-\Lambda_K\big(\xi(\cdot),\alpha\big)+\Lambda_K\big(\xi'(\cdot),\alpha'\big)\big](t)\big\|$$
$$\leq\frac{\delta}{3}\Big(\|\xi(\cdot)-\xi'(\cdot)\|_\infty+\sum_{i=1}^m|\alpha_i-\alpha_i'|\Big),$$

$$\sum_{i=1}^m\int_K\big(\chi_{M_i(\alpha_i)}(t)-\alpha_i\big)\cdot\omega(t)\Big(f\big(t,x(t),u_i(t)\big)-f\big(t,x(t),u_*(t)\big)\Big)\,dt\leq\frac{\delta}{3}\sum_{i=1}^m\alpha_i.$$

Insgesamt gelten damit die Bedingungen (5.3) und (5.4) auf einer Umgebung von $\big(\xi_0(\cdot),0\big)$.

6 Optimalitätsbedingungen für ein schwaches lokales Minimum

6.1 Die Aufgabenstellung

Wir betrachten schwache lokale Minimalstellen in der Aufgabe

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty \omega(t)f\big(t,x(t),u(t)\big)\,dt\to\inf, \tag{6.1}$$

$$\dot{x}(t)=\varphi\big(t,x(t),u(t)\big),\quad x(0)=x_0, \tag{6.2}$$

$$u(t)\in U\subseteq\mathbb{R}^m,\quad U\neq\emptyset \text{ und konvex.} \tag{6.3}$$

Das Paar $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ heißt zulässig in der Aufgabe (6.1)–(6.3), falls $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ dem System (6.2) genügt und das Lebesgue-Integral in (6.1) endlich ist. Die Menge $\mathscr{B}_{\text{adm}}$ bezeichnet die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$.

Ein zulässiger Steuerungsprozess $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ist eine schwache η-lokale Minimalstelle der Aufgabe (6.1)–(6.3), falls eine Zahl $\varepsilon>0$ derart existiert, dass die Ungleichung

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\geq J\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$$

für alle $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\text{adm}}$ mit $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[x(\cdot)-x_*(\cdot)]\big\|_\infty\leq\varepsilon$, $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[u(\cdot)-u_*(\cdot)]\big\|_{L_\infty}\leq\varepsilon$ gilt.

Wir nehmen im Weiteren an, dass die Verteilungs- und Gewichtsfunktion $\omega(\cdot)$ bzw. $\nu(\cdot)$, sowie der Umgebungsradius $\eta(\cdot)$ folgende Eigenschaften besitzen:

($\mathbf{F}_0$) Duales Paar: Es sind $1<p,q<\infty$ mit $\dfrac{1}{p}+\dfrac{1}{q}=1$.

($\mathbf{F}_1$) Stetigkeit und Positivität: Es sei $\nu(t)$ stetig und $\nu(t)>0$ für alle $t\in\mathbb{R}_+$.

($\mathbf{F}_2$) Monotonie: Es sei $\nu(\cdot)$ monoton fallend.

($\mathbf{F}_3$) Absolute Stetigkeit: Es gilt $\nu(\cdot)\in W_1^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R})$.

($\mathbf{F}_4$) ν-beschränkte Ableitung: Es gibt ein $K>0$ mit $|\dot{\nu}(t)|\leq K\nu(t)$ für fast alle $t\in\mathbb{R}_+$.

($\mathbf{F}_5$) Integrierbarkeit: Für die Verteilungsfunktion gilt $\omega(t)\geq 0$ und $\omega(\cdot)\in L_1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R})$.

($\mathbf{F}_6$) Es sei $\eta(\cdot)$ positiv, stetig und monoton fallend.

Ferner gehören die Steuerungsprozesse $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ der Menge $\mathscr{B}_{\text{Lip}}$ an, wenn sie auf

$$V_{\gamma,\eta}=\{(t,x,u)\in\mathbb{R}_+\times\mathbb{R}^n\times\mathbb{R}^m\,|\,\|x-x(t)\|\leq\gamma\cdot\eta(t),\|u-u(t)\|\leq\gamma\cdot\eta(t)\},$$

mit gewissem $\gamma>0$ und einer Funktion $\eta(\cdot)$, die folgenden Voraussetzungen erfüllen:

($\mathbf{B}_0$) Es sei stets **($\mathbf{F}_0$)** erfüllt. Außerdem genügen $\omega(\cdot),\nu(\cdot),\eta(\cdot)$ den Eigenschaften **($\mathbf{F}_1$)**–**($\mathbf{F}_6$)**.

($\mathbf{B}_1$) Die Abbildungen $f(t,x,u)$, $\varphi(t,x,u)$ und deren partielle Ableitungen $f_x(t,x,u)$, $f_u(t,x,u)$, $\varphi_x(t,x,u)$, $\varphi_u(t,x,u)$ sind meßbar in t und für jedes feste $t\in\mathbb{R}_+$ auf $V_{\gamma,\eta}$ stetig in (x,u).

($\mathbf{B}_2$) Es gibt eine Zahl $C_0 > 0$ und eine Funktion $L(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+; \omega)$ mit

$$\big\|\big(f(t,x,u), f_x(t,x,u), f_u(t,x,u)\big)\big\| \le L(t),$$
$$\big\|\varphi(t,x,u)\big\| \le C_0(1 + \|x\| + \|u\|), \quad \big\|\big(\varphi_x(t,x,u), \varphi_u(t,x,u)\big)\big\| \le C_0,$$

auf $V_{\gamma,\eta}$ für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$.

Im Vergleich zu Abschnitt 4 ist dabei auffällig, dass

(1) die Eigenschaft **($\mathbf{E}_5$)** fehlt. Dies ist darauf begründet, dass die notwendigen Bedingungen in einem anderen funktionalanalytischen Rahmen hergeleitet werden;

(2) eine variable Umgebungsbreite, gegeben durch die Funktion $\eta(\cdot)$ in **($\mathbf{F}_6$)**, in die Voraussetzungen **($\mathbf{B}_1$)** und **($\mathbf{B}_2$)** einfließt. Denn es hat sich gezeigt, dass die gleichmäßige Umgebung V_γ im Abschnitt 4 über dem unendlichen Zeithorizont zu umfassend sein kann.

Unter der überarbeiteten Voraussetzung **($\mathbf{B}_2$)** ist die Stetigkeit und Differenzierbarkeit des Zielfunktionals nachzuweisen. Das ergibt sich mit [13] auf die gleiche Weise wie im Lemma 4.6.

6.2 Notwendige und hinreichende Optimalitätsbedingungen

Im Weiteren sei $H : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R} \to \mathbb{R}$ die Pontrjagin-Funktion

$$H(t,x,u,p,\lambda_0) = -\lambda_0\omega(t)f(t,x,u) + \langle p, \varphi(t,x,u)\rangle.$$

Theorem 6.1. *Es sei $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{B}_{\mathrm{adm}} \cap \mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$. Ist $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ ein schwaches η-lokales Minimum der Aufgabe (6.1)–(6.3), dann existieren eine Zahl $\lambda_0 \ge 0$ und eine Vektorfunktion $p(\cdot) : \mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}^n$ (wobei diese Größen nicht gleichzeitig verschwinden) derart, dass*

a) die Vektorfunktion $p(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ fast überall der adjungierten Gleichung

$$\dot p(t) = -\varphi_x^T\big(t, x_*(t), u_*(t)\big)p(t) + \lambda_0\omega(t)f_x\big(t, x_*(t), u_*(t)\big) \tag{6.4}$$

genügt;

b) die "natürlichen" Transversalitätsbedingungen

$$\langle p(t), x(t)\rangle = 0 \quad \forall\, x(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu), \qquad \lim_{t\to\infty} \|p(t)\| = 0 \tag{6.5}$$

gelten;

c) für alle $u \in U$ und für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$ folgende Ungleichung gilt:

$$\big\langle H_u\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big), \big(u - u_*(t)\big)\big\rangle \le 0. \tag{6.6}$$

Folgerung 6.2. *Im Fall $p = 2$ gelten $p(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$, die stärkere "natürliche" Transversalitätsbedingung*

$$\lim_{t\to\infty} \|p(t)\|^2\nu^{-1}(t) = 0 \tag{6.7}$$

und im Fall der Grenzwertbeziehungen

$$\lim_{t\to\infty} \nu^{-1}(t)\omega^2(t) = 0, \qquad \lim_{t\to\infty} \nu(t)\|u_*(t)\|^2 = 0$$

die Michel-Bedingung

$$\lim_{t\to\infty} H\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big) = 0. \tag{6.8}$$

Theorem 6.3. *Sei* $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{B}_{\mathrm{adm}} \cap \mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$ *und sei* **(S)** *aus Abschnitt 4 erfüllt. Ist* $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ *ein schwaches* η*-lokales Minimum der Aufgabe (6.1)–(6.3), dann gilt Theorem 6.1 mit* $\lambda_0 = 1$*. Ferner besitzt die Adjungierte* $p(\cdot)$ *die Darstellung*

$$p(t) = -Z_*(t) \int_t^\infty \omega(s) \big[Z_*(s)\big]^{-1} f_x\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)\, ds. \tag{6.9}$$

Dabei ist $Z_*(t)$ *die in* $t = 0$ *normalisierte Fundamentalmatrix des linearen Systems*

$$\dot{z}(t) = -\varphi_x^T\big(t, x_*(t), u_*(t)\big) z(t).$$

Wir definieren die Menge $V_{\gamma,\eta}(t)$, $V_{\gamma,\eta}(t) = \{x \in \mathbb{R}^n \mid \|x - x_*(t)\| \le \gamma\eta(t)\}$, und es bezeichne

$$\mathscr{H}(t, x, p) = \sup_{u \in U} H(t, x, u, p, 1)$$

wieder die Hamilton-Funktion $\mathscr{H}$ im normalen Fall.

Theorem 6.4. *Es sei* $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$ *zulässig in der Aufgabe (6.1)–(6.3). Ferner gelte:*

a) Das Tripel $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot), p(\cdot)\big)$ *erfüllt (6.4), (6.5) und (6.6) mit* $\lambda_0 = 1$ *in Theorem 6.1.*

b) Für jedes $t \in \mathbb{R}_+$ *ist die Funktion* $\mathscr{H}\big(t, x, p(t)\big)$ *konkav bzgl.* x *auf* $V_{\gamma,\eta}(t)$*.*

Dann ist $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ *ein schwaches* η*-lokales Minimum der Aufgabe (6.1)–(6.3).*

Sämtliche Beweise der aufgelisteten Resultate sind in [13] zu finden.

7 Zum pathologischem Verhalten der Adjungierten im Unendlichen

Unsere Untersuchungen der Steuerungsaufgaben mit unendlichem Zeithorizont fokussieren sich auf den vollständigen Satz von notwendigen Optimalitätsbedingungen. In der fundamentalen Arbeit von Halkin [7] wird bereits deutlich gemacht, dass insbesondere die "natürlichen" Transversalitätsbedingungen im Unendlichen ohne Weiteres nicht zu erwarten sind.

Unter den "pathologischen Fällen" sind in der Literatur häufig diejenigen Aufgaben gemeint, in denen "natürliche" Transversalitätsbedingungen der Form

$$\langle p(t), x_*(t)\rangle = 0, \qquad \lim_{t\to\infty} \|p(t)\| = 0, \tag{7.1}$$

als Spezialfall von (4.6) und (6.5), nicht erfüllt sind.

Wir demonstrieren mit den folgenden Beispielen, dass das Eintreten der "pathologischen Fälle" eng mit den (fehlenden) Eigenschaften des Zielfunktionals zusammenhängt.

Beispiel 7.1. In der Aufgabe ohne Verteilungsfunktion

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big) = \int_0^\infty x(t)\,dt \to \inf, \qquad \dot x(t) = -u(t)x(t), \quad x(0)=1, \quad u(t)\in[\delta,1], \quad 0<\delta<1,$$

ist jeder Steuerungsprozess zulässig, denn es ist $\big|J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\big| < \infty$. Das globale Minimum liefert $u_*(t)\equiv 1$ und $x_*(t) = e^{-t}$. Die formale Anwendung der notwendigen Optimalitätsbedingungen liefern für die Adjungierte

$$\dot p(t) = p(t) + \lambda_0, \qquad p(t) = (p_0+\lambda_0)e^t - \lambda_0, \qquad p(t)\le 0.$$

(a) $\lambda_0 = 0$: Dann gilt $p(t) = p_0 e^t$ mit $p_0 < 0$ und es folgen

$$p(t)\to -\infty, \qquad p(t)x_*(t)\equiv p_0 < 0.$$

(b) $\lambda_0 = 1$: Dann gilt $p(t) = (p_0+1)e^t - 1$ mit $p_0\le -1$. Für $p_0 = -1$ und $p_0 < -1$ ergeben sich

$$p(t)\equiv -1, \qquad p(t)x_*(t)\to 0$$

bzw.

$$p(t)\to -\infty, \qquad p(t)x_*(t)\to p_0+1 > 0.$$

Obwohl die Aufgabe für sämtliche zulässige Steuerungsprozesse wohldefiniert und endlich ist, ist stets wenigstens eine der Transversalitätsbedingungen (7.1) verletzt. Denn das Zielfunktional ist im optimalen Steuerungsprozess nicht differenzierbar,

$$J_x\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big) = \int_0^\infty 1\,dt = \infty,$$

da die Voraussetzungen $\mathbf{(A_2)}$ bzw. $\mathbf{(B_2)}$ nicht erfüllt sind. □

Beispiel 7.2. Wir betrachten die Aufgabe mit Diskontierung (vgl. [1])

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-t}\ln[x(t)]\,dt\to\inf,\qquad \dot{x}(t)=u(t)-x(t),\quad x(0)=1,\quad u(t)\in[0,1].$$

Offenbar gilt für jede Trajektorie $1\geq x(t)\geq e^{-t}$ und das Zielfunktional ist stets endlich. Der optimale Steuerungsprozess wird durch $u_*(t)\equiv 0$ und $x_*(t)=e^{-t}$ gegeben.
Die formale Anwendung der notwendigen Optimalitätsbedingungen liefert für die Adjungierte

$$\dot{p}(t)=p(t)+\lambda_0,\qquad p(t)=(p_0+\lambda_0)e^t-\lambda_0,\qquad p(t)\leq 0.$$

(a) $\lambda_0=0$: Dann gilt $p(t)=p_0e^t$ mit $p_0<0$ und es folgen

$$p(t)\to-\infty,\qquad p(t)x_*(t)\equiv p_0\neq 0.$$

(b) $\lambda_0=1$: Dann gilt $p(t)=(p_0+1)e^t-1$ mit $p_0\leq -1$. Für $p_0=-1$ und $p_0<-1$ ergeben sich

$$p(t)\equiv -1,\qquad p(t)x_*(t)\to 0$$

bzw.

$$p(t)\to-\infty,\qquad p(t)x_*(t)\to p_0+1<0.$$

Ebenso wie im Beispiel 7.1 gelten die Bedingungen (7.1) nicht. Die Aufgabe ist wieder für sämtliche zulässige Steuerungsprozesse wohldefiniert und endlich, aber das Zielfunktional ist im optimalen Steurungsprozess nicht differenzierbar:

$$J_x\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-t}\frac{1}{x_*(t)}\,dt=\infty.$$

Wieder stehen (7.1) und die Eigenschaften des Zielfunktionals in engem Zusammenhang. □

8 Beispiele

Beispiel 8.1. Die Konsequenzen, die sich aus den Modifikationen der Voraussetzungen ergeben, lassen sich in der grundlegenden Aufgabe eines Quadratischen Regulators demonstrieren:

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-2t}\frac{1}{2}\big(x^2(t)+u^2(t)\big)\,dt\to\inf,\quad \dot x(t)=2x(t)+u(t),\quad x(0)=2,\quad u(t)\in\mathbb{R}.$$

Die Lösung dieser Aufgabe lautet

$$x_*(t)=2e^{(1-\sqrt{2})t},\quad u_*(t)=-2(1+\sqrt{2})e^{(1-\sqrt{2})t},\quad p(t)=-2(1+\sqrt{2})e^{-(1+\sqrt{2})t}.$$

Das Zielfunktional enthält die Verteilungsfunktion $\omega(t)=e^{-\varrho t}=e^{-2t}$. Als Zustandsraum wählen wir den gewichteten Sobolev-Raum $W_2^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu)$ mit der Dichte $\nu(t)=e^{-at}, a>0$.
Die rechte Seite der Dynamik ist beschrieben durch $\varphi(t,x,u)=2x+u$. Dann gilt unabhängig vom gewählten Steuerungsprozess $b=\varphi_x(t,x,u)=2$. Daher nimmt die Bedingung **(S)** zum normalen Fall der notwendigen Bedingungen die Form $4=2b<a$ an.

(a) In [12] ergibt sich für $p=2$ aus der Dominanzrelation **(vii)**, d. h. $\nu^{1-q}(\cdot)\in L_1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\omega^q)$, die Bedingung $4=2b<a<2\varrho=4$. Also ist **(S)** offenbar verletzt.

(b) Der Umstand in (a), dass **(S)** nicht erfüllt ist, führte in [13] zur Einführung der variablen Umgebung $V_{\gamma,\eta}$. Dann kann durch Umformen des Zielfunktionals in

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty \tilde\omega(t)\cdot\tilde f\big(t,x(t),u(t)\big)=\int_0^\infty e^{-(2+\delta)t}\cdot\frac{1}{2}\big[\big(x^2(t)+u^2(t)\big)e^{\delta t}\big]\,dt$$

für $\eta(t)=Ce^\delta$ mit $0<\delta<\sqrt{2}-1$ die Bedingung **(S)** sichergestellt werden.

(c) Ohne die Kopplung der Verteilung- und Gewichtsfunktion durch **(vii)** können wir $a>4$ wählen. Die Bedingung $p(\cdot)\in W_2^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu^{-1})$ liefert die Beschränkung $a<2(1+\sqrt{2})$.

Die Punkte (a)–(c) zeigen, dass sich in diesem Beispiel die vorliegenden Rahmenbedingungen im Zusammenhang mit dem normalen Fall der notwendigen Bedingungen flexibler gestalten. □

Beispiel 8.2. Wir betrachten mit $0<\varrho<1$ die Aufgabe

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-\varrho t}\ln\big[\big(1-u(t)\big)x(t)\big]\,dt\to\sup,\quad \dot x(t)=u(t)x(t),\ \ x(0)=x_0>0,\ \ u(t)\in U.$$

Da der Steuerungsprozess im Integranden logarithmiert einfließt, sind die Voraussetzungen $(\mathbf{A}_2)$ und $(\mathbf{B}_2)$ mit der integrierbaren Funktionen $L(\cdot)$ geeignet formuliert. Zur genauen Festlegung des Steuerbereiches U in der Aufgabenstellung betrachten wir die Lösung

$$x_*(t)=x_0e^{(1-\varrho)t},\quad u_*(t)=1-\varrho,\quad p(t)=\frac{1}{\varrho x_0}e^{-t}.$$

(a) In der Voraussetzung $(\mathbf{A}_2)$ zur Aufgabe (4.1)–(4.3) muss eine geeignete Funktion $L(\cdot)$ für alle $u(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,U)$ existieren. Deswegen ist $U=[0,1-\varepsilon]$ mit $\varepsilon\in(0,1)$.

(b) In der Voraussetzung $(\mathbf{B}_2)$ zur Aufgabe (6.1)–(6.3) muss die Funktion $L(\cdot)$ auf der Menge $V_{\gamma,\eta}$ vorliegen. Deswegen darf bei der Untersuchung dieses Beispiels auf schwache lokale Minimalstellen $U=[0,1)$ gewählt werden. □

Beispiel 8.3. Wir betrachten für $\varrho > 0$ die Aufgabe

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big) = \int_0^\infty e^{-\varrho t}\ln[x(t)]\,dt \to \inf, \quad \dot{x}(t) = -u(t)x(t), \quad x(0) = 1, \quad u(t) \in [0,1].$$

Die globale Lösung lautet unabhängig von ϱ offenbar $u_*(t) \equiv 1$, $x_*(t) = e^{-t}$.

(a) Im Fall $0 < \varrho \le 1$ ist

$$J_x\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big) = \int_0^\infty e^{-\varrho t}\frac{1}{x_*(t)}\,dt = \int_0^\infty e^{(1-\varrho)t}\,dt = \infty.$$

Die Voraussetzungen der notwendigen Bedingungen sind nicht erfüllt. Aus diesem Grund erfüllt die formal gebildete Adjungierte nicht die "natürlichen" Transversalitätsbedingungen.

(b) Für $\varrho > 1$ kann Theorem 6.1 angewendet werden. Aber wegen $x_*(t) \to 0$ nur auf einer Umgebung $V_{\gamma,\eta}$ mit $\eta(t) = Ce^{-\alpha t}$ und $C < 1$, $\alpha \ge 1$. Aus dem Grund, dass $x_*(t) \to 0$ für $t \to \infty$, ist Satz 4.3 nicht anwendbar. □

Beispiel 8.4. Wir betrachten nach [5] das Differentialspiel

$$\begin{aligned}
&\tilde{J}_i\big(x(\cdot),u_1(\cdot),u_2(\cdot)\big) = \int_0^\infty \omega(t)\big(px(t) - c_i\big)u_i(t)\,dt \to \sup, \qquad (i = 1,2),\\
&\dot{x}(t) = x(t)\big(\alpha - r\ln x(t)\big) - u_1(t)x(t) - u_2(t)x(t), \quad x(0) = x_0 > 0,\\
&u_i \ge 0, \qquad \alpha, c_i, p, r, \varrho > 0, \qquad \alpha > \frac{1}{c_1 + c_2}.
\end{aligned}$$

Im Gegensatz zu [5] sei in diesem Beispiel $\omega(t)$ eine Weibull-Verteilung der Form

$$\omega(t) = t^{k-1}e^{-t^k}, \quad k \in (0,1).$$

Die Bedingungen **(vi)** und **(vii)** führen dazu, dass die Wahl der Gewichtsfunktion $\nu(\cdot)$ und die Wahl des gewichteten Raumes durch die Weibull-Verteilung $\omega(\cdot)$ entscheidend beeinflußt wird (vgl. Bemerkung 3.1 bzw. [12,13]). In den Abschnitten 4 und 6 konnten wir uns von der Bedingung **(vii)** befreien und erhalten mit einer Dichte $\nu(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}_+)$ die Lösung

$$\begin{aligned}
&u_1^*(t) \equiv \frac{c_2}{(c_1+c_2)^2}, \quad u_2^*(t) \equiv \frac{c_1}{(c_1+c_2)^2}, \quad x_*(t) = \exp\big(z_*(t)\big),\\
&z_*(t) = (z_0 - c_0)e^{-rt} + c_0, \quad c_0 = \frac{1}{r}\left(\alpha - \frac{1}{c_1+c_2}\right), \quad p_i(t) \equiv 0,
\end{aligned}$$

für die sämtliche Voraussetzungen und Bedingungen der Theorem 4.3 und 6.1 erfüllt sind. □

Literatur

[1] Aseev, S.M., Kryazhimskii, A.V.: The Pontryagin Maximum Principle and Optimal Economic Growth Problems. Proc. Steklov Inst. Math., 257, 1–255 (2007).

[2] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Maximum Principle for Infinite-Horizon Optimal Control Problems with Dominating Discount. Dynamics of Continuous, Discrete and Impulsive Systems, Series B, Vol. 19 1-2 (2012).

[3] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Needle variations in infinite-horizon optimal control. Variational and Optimal Control Problems on Unbounded Domains, eds. G. Wolansky, A. J. Zaslavski, Amer. Math. Soc. Contemporary Mathematics, 619 (2014).

[4] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Maximum principle for infinite-horizon optimal control problems under weak regularity assumptions. Trudy Inst. Mat. i Mekh. UrO RAN, 20, no.3, 41–57 (2014).

[5] Dockner E., Feichtinger, G., Mehlmann, A.: Noncooperative Solutions for a Differential Game Model of Fishery. Journal of Economic Dynamics and Control 13, 1–20 (1989).

[6] Grass, D., Caulkins, J.P., Feichtinger, G., Tragler, G., Behrens, D.A.: Optimal Control of Ninlinear Processes: With Applications in Drugs, Corruption and Terror. Springer, Berlin, (2008).

[7] Halkin, H.: Necessary conditions for optimal control problems with infinite horizons. Econometrica 42, 267–272 (1979).

[8] Ioffe, A.D., Tichomirov, V.M.: Theorie der Extremalaufgaben. VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften Berlin, (1979).

[9] Pickenhain, S.: Hilbert Space Treatment of Optimal Control Problems with Infinite Horizon. Bock, H.G., Phu, H.X., Rannacher, R., Schloeder, J.P.: Modeling, Simulation and Optimization of Complex Processes – HPSC 2012, Springer, 169–182 (2014).

[10] Tauchnitz, N.: Das Pontrjaginsche Maximumprinzip für eine Klasse hybrider Steuerungsprobleme mit Zustandsbeschränkungen und seine Anwendung. PhD Thesis, Cottbus (2010).

[11] Tauchnitz, N.: The Pontryagin Maximum Principle for Nonlinear Optimal Control Problems with Infinite Horizon. Journal of Optimization Theory and Applications (2015).

[12] Tauchnitz, N.: Das Pontrjaginsche Maximumprinzip für nichtlineare Steuerungsprobleme mit unendlichem Zeithorizont unter Zustandsbeschränkungen.
Preprint http://arxiv.org/abs/1508.02340 (2015).

[13] Tauchnitz, N.: Schwache lokale Extrema in Steuerungsprobleme mit unendlichem Zeithorizont. Preprint http://arxiv.org/abs/1510.04544 (2015).